

LA TRANSICIÓN DE LA GUERRA A LA PAZ EN COLOMBIA: CONTEXTO, CARACTERÍSTICAS Y RASGOS PARA COMPREDER LAS MEMORIAS TRANSICIONALES.

JAIME ALBERTO BORNACELLY CASTRO¹; MARIA LETICIA MAZZUCCHI FERREIRA²; CARLOS ARTUR GALLO³

¹UFPEl, PPG-MP – jaime.bornacelly@udea.edu.co

²UFPEl, PPG-MP leticiamazzucchi@gmail.com

³UFPEl, IFISP– galloadv@gmail.com

1. INTRODUCCIÓN

La ponencia tiene como objetivo presentar algunos hallazgos y discusiones sobre el contexto, las características y rasgos predominantes del tipo confrontación armada, los actores, sus causas y formas de victimización. De igual manera, se identifica las experiencias de paz negociada del gobierno con las insurgencias y los paramilitares desde los años 90 a partir de la literatura académica reciente. Dicho panorama de contextos, actores y relaciones entre guerra y paz, permite pensar los tipos de memorias conflictuantes y convergentes que se están configurando entre víctimas, victimarios, terceros involucrados y sociedad civil en un proceso transicional. A estas memorias en disputa por el pasado y su sentido, las hemos llamado *Memorias Transicionales*.

La guerra colombiana ha oscilado entre la dialéctica amigo/enemigo propuesto por Carl Schmitt (1985) y la del *agonismo político* que propone Chantal Mouff (2007). En efecto, Mouffe (2007) denomina como antagonismo, la relación amigo-enemigo de los individuos de Schmitt; No obstante, plantea un escenario alternativo al cual denomina *agonismo*, entendido como un espacio en que los sujetos individuales y colectivos planteados en la relación amigo-enemigo, trascienden su relación violenta, y, de forma similar a las teorías de juegos, la cooperación, les puede generar mejores resultados. El consenso de estas ideas y posiciones da lugar al *pluralismo político*. Las ideas colectivas dan lugar a la creación de un 'nosotros', más allá del existente 'ellos' existente en el antagonismo de Schmitt. Lo político, es entonces, la multiplicidad de formas que pueden adoptar las relaciones y las posiciones que defienden los miembros de la sociedad civil, y las tensiones que desencadenan las posiciones contrarias –antagonismo- entre actores.

En el caso colombiano, en la relación amigo/enemigo, la violencia política ejercida ha sido cuantitativa y cualitativamente cruel y fratricida, configurando la imagen del enemigo absoluto que hay que aniquilar y deshumanizar; en este escenario, se ha configurado una guerra civil irregular o un conflicto armado no internacional; la segunda concepción del agonismo político, no se suprime el conflicto, inherente a las sociedades, por el contrario, la oposición se ejerce y se profundiza en el terreno de la democracia y las instituciones pero sin el uso de la violencia política, y es en este escenario donde se han construido experiencias de paz.

2. METODOLOGÍA

La investigación doctoral (2019-2023) de donde se desprende esta ponencia, se encuentra en la etapa exploratoria donde se construye un estado del arte, entendido,

según Galeano, como una investigación de carácter documental que tiene como objetivo recuperar sistémica y reflexivamente el conocimiento sobre un objeto o tema central de estudio, así “un estado del arte da origen a una evaluación o un balance de ese conocimiento acumulado y establece una proyección o líneas de trabajo para posibilitar su desarrollo”(GALEANO, 2004, p. 142)

El estado del arte responde a cuatro cuestiones esenciales, según Jimenez: 1. ¿Qué problemas se han investigado? 2. ¿Cómo se habían definido esos problemas? 3. ¿Qué evidencias empíricas y metodológicas se habían utilizado? 4. ¿Cuál es el producto de las investigaciones? Esta tarea de recuperación sobre la producción investigativa y teórica, posibilita identificar lo que se ha hecho y evitar la repetición, pero sobretodo conocer los marcos comprensivos desde los que se ha mirado determinado objeto de estudio, además permite al investigador conocer los avances sobre el tema de interés, las estrategias que más se adecuan al contexto o medio en el que el objeto de estudio se desarrolla y facilita la interacción entre las autoridades de un tema y el investigador que se acerca al estudio sobre este. Las bases de datos utilizadas para buscar la información fueron: DIALNET, EBSCO, SCIELO, JSTOR, SCOPUS, SCIENCE DIRECT, ISI WEB OF SCIENCE.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para diversos estudiosos del conflicto armado colombiano, la denominación del tipo enemistad política o violencia política es: a) conflicto armado de carácter no internacional (CIRC, 1997; PIZARRO, 2015; CNMH, 2015), b) una guerra civil irregular (KALYVAS, 2001; GIRALDO, 2008; MEDINA, 2013), de allí su carácter fratricida, complejo, atroz y degradado que configuró un tipo de victimización horizontal; 2) Es un conflicto prolongado, con no menos de tres décadas de historia (PIZARRO 2017; MONCAYO, 2017). 3) Es un conflicto complejo, debido a la fragmentación al interior de cada uno de los actores involucrados, la naturaleza diversa de ellos, sus diferentes formas de inserción territorial, las modalidades de victimización y los repertorios de violencia que despliegan, y las negociaciones, alianzas y articulaciones que en determinados momentos se presentan entre algunos de ellos (URIBE, 2007; PIZARRO 2017; MONCAYO, 2017). 3) Es un conflicto discontinuo, con marcados periodos de decadencia y renacimiento de actores armados (PÉCAUT, 2003, 2006, 2013). 4) Es un conflicto con enormes diferencias regionales y diversas formas espaciales de victimización (GARCIA, 2015; GONZÁLEZ, 2003). 5) Es un conflicto atroz, pues ha producido una altísima victimización de la población civil y una tasa alta de victimización de combatientes (CNMH, 2015). 6) Es un conflicto con raíces políticas, en la medida en que involucra proyectos de sociedad que los actores percibieron como antagónicos (MEDINA, 2013; OROZCO, 1998, 2002). 7) este conflicto ha recurrido a la guerra y también a la política, por tanto, ha sido enfrentado por el Estado con la guerra, pero también, con amnistías, indultos y acuerdos políticos para la construcción de paz (VARGAS, 2016; OROZCO, 1998, 2002; VALENCIA, 2018, 2019).

Con relación las causas del conflicto armado interno o guerra civil, los doce ensayos y las dos relatorías presentados por la *Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas en el año 2015* integrada por catorce académicos, señalan las siguientes factores explicativos sobre el origen y persistencia de la confrontación, los cuales son: 1. El problema agrario (FAJARDO, 2015, GIRALDO S.J, 2015, MOLANO, 2015;

ESTRADA, 2015). 2. El miedo a la democracia (WILLS, 2015; De ZUBIRÍA, 2015; GUTIÉRREZ, 2015). 3. El narcotráfico (DUNCAN, 2015; TORRIJOS, 2015; GIRALDO, 2015; WILLS, 2015). 4. La influencia y presión internacional (VEGA, 2015). 5. La fragmentación del Estado (GUTIERREZ, 2015; PÉCAUT, 2015; WILLS, 2015).

Esta historia de guerra y violencia política, está combinada con experiencias de paz y resistencia civil a la guerra. En este sentido, desde 1990, el gobierno colombiano ha realizado alrededor de diez acuerdos con guerrillas y paramilitares entre 1990 al 2016, las cuales son: Movimiento 19 de abril -M19- en 1990; Partido Revolucionario de los Trabajadores -PRT- 1991, Ejército Popular de Liberación -EPL- 1991, Movimiento Armado Quintín Lame -MAQL-, 1991; Comandos Ernesto Rojas -CER- 1992, Corriente de Renovación Socialista -CRS- 1994, Milicias Populares de Medellín -MPM- 1994, Frente Francisco Garnica -FFG- 1994; Autodefensas Unidas de Colombia -AUC-, 2003; Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, FARC-EP, 2016.

Con base en el contexto explicativo, caracterización del conflicto armado, los actores en disputa, y los procesos de paz, nos preguntamos ¿Qué memorias producen víctimas, victimarios, terceros implicados y sociedad civil en la transición de la guerra a la paz en Colombia?

4. CONCLUSIONES

Las emociones que se configuran en sociedades que transitan de la guerra civil a la paz, sin una ruptura radical con el pasado de violencia, producen simultáneamente memorias retributivas, reparadoras y de reconciliación que reprimen, en unos casos, y liberan en otros, la elaboración de traumas individuales y colectivos. dicho de otra forma, la transición de la guerra a la paz ha desplegado fuertes sentimientos morales que estimulan Memorias Transicionales, tales como pasiones retributivas (rabia, el odio, la venganza y la indignación), restauradoras (perdón, reconciliación, empatía, solidaridad y la compasión)

El caso colombiano como un fenómeno paradigmático de victimización horizontal, una guerra civil irregular, interacciones y relaciones entre: a) víctimas-victimarios; b) excombatientes-Fuerzas Armadas; c) terceros-excombatientes; d) terceros-víctimas. Necesidad memoria colectiva, plural, reparadora, pedagógica y ética con capacidad de construir un nosotros amplio para agenciar la vida colectiva.

Al analizar en extenso la relación olvido y perdón, dice Ricoeur, que es la justicia la que le da al deber de memoria su capacidad de proyectar el futuro, dicha justicia, debe tener en el centro el derecho de las víctimas a saber lo que pasó (verdad) y, a los victimarios, el deber de narrar lo indecible, porque sólo con el deber de los responsables de relatar lo acontecido, podrán las víctimas ejercer o no, el pleno derecho a olvidar y perdonar.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Libros

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA (CICR). **Protocolo II adicional a los Convenios de Ginebra de 1949 relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados sin carácter internacional.** 1977

COMISIÓN HISTÓRICA DEL CONFLICTO Y SUS VÍCTIMAS. **Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia**, Bogotá: Ediciones Desde Abajo, 2015

GALEANO, M. **Estrategias de Investigación social cualitativa. El giro en la mirada.** Medellín: La Carreta Editores. 2004.

GIRALDO, Jorge. **Guerra civil posmoderna.** Bogota: Universidad EAFIT; Universidad de Antioquia – Siglo del Hombre. 2009.

GONZÁLEZ, F; INGRID, B; TEÓFILO, V. **Violencia política en Colombia: de la nación fragmentada a la construcción del Estado.** Bogotá: CINEP, 2003.

GRUPO DE MEMORIA HISTÓRICA. **Basta ya. Memorias de guerra y dignidad.** Bogotá. Centro Nacional de Memoria Histórica. 2013

MOUFFE, C. **En torno a lo político.** Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. 2007

JIMÉNEZ, A. **El estado del arte en la investigación en las ciencias sociales.** En: JIMÉNEZ BECERRA, Absalón; TORRES CARRILLO, Alfonso (comp.). La práctica investigativa en ciencias sociales. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional. Departamento de Ciencias Sociales. 2006.

JELIN, E. **La lucha por el pasado: cómo construimos la memoria social.** Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores. 2017.

KALYVAS, S. **La lógica de la violencia en la guerra civil.** Madrid: Akal, 2010.

OROZCO, Iván. **Justicia transicional en tiempos del deber de memoria.** Bogotá: Temis; Universidad de los Andes. 2009.

PÉCAUT, D. **Violencia Política, Ensayos sobre el conflicto colombiano**, Medellín, Hombre Nuevo. 2003.

SCHMITT, C. **Political theology: Four chapters on the concept of sovereignty.**

University of Chicago Press. 1985

URIBE, M. **La territorialidad de los conflictos y la violencia en Antioquia.** En; Realidad Social. Vol I.. Gobernación de Antioquia. Medellín. 1989